資料３－２

# 東日本大震災被災地への職員派遣について

○東日本大震災の発生後、愛知県では、市長会にて職員派遣に係る基本方針を定め、各市から毎年多くの職員を被災地に派遣いただいています。しかしながら、震災発生から５年を経過し、現地の復興状況も相応の進展をみせていること、また、各市において人材の確保が厳しいという声も一部にあることから、平成２９年度以降の職員派遣に係る方針について見直すための検討を始めたいと考えております。

## 1　愛知県市長会の取り決め事項

平成２４年８月２２日の役員会にて了承された基本方針について、毎年役員会で了承をいただいた上で、職員派遣を実施。

（参考）

平成 24 年 8 月 22 日役員会で了承された内容

1．各市の派遣人員数についての基本方針

全国市長会及び被災県から愛知県内市町村に対して人員枠が示された場合、各市は下記の基準に基づき算出した人員数を基本として派遣について協力するものとする。

⑴　各市の派遣人員数の算定について

ア　各市の派遣人員数の算出基礎は、県内各市の人口割合を基礎数値とする。

名古屋市３０．５％、名古屋市以外の３７市６４．１％、町村５．４％

県内人口　　７４３万人
名古屋市　　３０．５％　２２７万人
名古屋市以外の３７市　６４．１％　４７６万人
町村　　５．４％　４０万人
※H24.7.1 現在　愛知県人口動向調査結果に基づく推計人口

イ　名古屋市以外の各市の算出基礎は、下記のとおりとする。

| 人口規模 | 人口規模ごとの係数 | 市数×係数（比率） |
|---|---|---|
| ３０万人以上の市（５市） | 3 | １５（26.8%） |
| １０万人以上３０万人未満の市（９市） | 2 | １８（32.1%） |
| １０万人未満の市（２３市） | 1 | ２３（41.1%） |
| 計 | | ５６（100%） |

ウ　イの人口規模が同じ各市間の調整について

人口順とする。

⑵　平成 25 年度以降の取扱い

上記の基準で取り扱うものとする。

⑶　平成 24 年度の取扱い

既に派遣済みの市もあることから、25 年度以降の取扱いを基本として、既に派遣済数（全国市長会、国関係、省庁関係、友好提携など）を勘案したものとする。

【３７市の内訳】

| | | |
|---|---|---|
| ３０万人以上の市 | （５市） | １５名（２６．８％） |
| １０万人以上３０万人未満の市 | （９市） | １８名（３２．１％） |
| １０万人未満の市 | （23 市） | ２３名（４１．１％） |

| 人口 | 市名 | 派遣人数 | 人口 | 市名 | 派遣人数 |
|---|---|---|---|---|---|
| 30万人以上 | 豊田市 | 3 | 10万人未満 | 江南市 | 1 |
| | 一宮市 | 3 | | 日進市 | 1 |
| | 岡崎市 | 3 | | 大府市 | 1 |
| | 豊橋市 | 3 | | あま市 | 1 |
| | 春日井市 | 3 | | 北名古屋市 | 1 |
| 10万人以上30万人未満 | 安城市 | 2 | | 知多市 | 1 |
| | 豊川市 | 2 | | 尾張旭市 | 1 |
| | 西尾市 | 2 | | 蒲郡市 | 1 |
| | 刈谷市 | 2 | | 犬山市 | 1 |
| | 小牧市 | 2 | | 碧南市 | 1 |
| | 稲沢市 | 2 | | 知立市 | 1 |
| | 瀬戸市 | 2 | | 豊明市 | 1 |
| | 半田市 | 2 | | 清須市 | 1 |
| | 東海市 | 2 | | 愛西市 | 1 |
| | | | | 津島市 | 1 |
| | | | | みよし市 | 1 |
| | | | | 田原市 | 1 |
| | | | | 長久手市 | 1 |
| | | | | 常滑市 | 1 |
| | | | | 新城市 | 1 |
| | | | | 岩倉市 | 1 |
| | | | | 高浜市 | 1 |
| | | | | 弥富市 | 1 |
| 合計 | | | | | ５６ |

平成２７年９月１日現在の推計人口（愛知県県民生活部統計課公表）による人口順

## 2　東日本大震災職員派遣の経緯

| | |
|---|---|
| 【平成２２年度】 | |
| H23.3.31 | 臨時役員会<br>・被災地域支援隊の派遣を決定 |
| 【平成２３年度】 | |
| H23.4.14～5.13 | 被災地域支援隊の派遣<br>・県内全市の職員による被災地域支援隊を結成し、宮城県仙台市へ派遣。<br>※派遣者数：８０名（２０名／隊×４隊） |
| H23.6月 | 東日本大震災による被災市町村に対する中長期的な職員派遣依頼（全国市長会）<br>・市長会事務局において、各市派遣可能人数の取りまとめ。 |
| 【平成２４年度】 | |
| H24.8月 | 被災三県から対口支援（ペア方式）による職員派遣追加要請<br>・市長会において、市の人口に応じた基準派遣人員数を算出。既に派遣している人員数を勘案した割り当てを行い、依頼に対応する案を作成。<br>・8/22 役員会において、承認。<br>・8/29 臨時幹事会議において、報告、説明。<br>※これ以降、この基準で中長期的な職員派遣を継続。 |
| H24.11月 | 東日本大震災被災地への各市の職員派遣に対する愛知県市長会の助成交付金新設<br>・東日本大震災被災市町村に対する職員派遣について、県内全市の協力を願うため、派遣先との連絡調整に係る旅費、通信費、町内事務費などの経費を対象に助成金を交付。<br>・平成24年度市長会一般会計補正予算に計上。（市長会財政調整基金取崩し） |
| 【平成２５年度～】<br>全市から、東日本大震災被災市町村へ人的支援として中長期の職員派遣を継続実施。 | |

## 3　各都道府県内市区町村職員の被災地への派遣人数

【派遣要請数（総務省スキーム）の推移】

| 県　名 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 岩手県 | 167 | 153 | 285 | 408 | 350 | 337 |
| 宮城県 | 316 | 543 | 860 | 905 | 988 | 1014 |
| 福島県 | 149 | 212 | 235 | 199 | 172 | 198 |
| 計 | 632 | 908 | 1,380 | 1,512 | 1,510 | 1,549 |

※茨木県H23:70名、H24:1名、千葉県H23:16名、H24:1名の要請有。

＜総務省資料を基に作成＞

（単位:人）

| | H24 | | H25 | | H26 | | H27 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京都 | 111 | 東京都 | 126 | 東京都 | 124 | 東京都 | 120 |
| **2** | **愛知県** | **83** | **愛知県** | **93** | **愛知県** | **85** | **愛知県** | **80** |
| 3 | 岩手県 | 68 | 神奈川県 | 64 | 岩手県 | 76 | 岩手県 | 77 |
| 4 | 神奈川県 | 60 | 大阪府 | 59 | 神奈川県 | 67 | 神奈川県 | 61 |
| 5 | 兵庫県 | 52 | 岩手県 | 57 | 兵庫県 | 60 | 兵庫県 | 58 |
| 6 | 埼玉県 | 38 | 兵庫県 | 56 | 大阪府 | 57 | 大阪府 | 55 |
| 7 | 福岡県 | 31 | 埼玉県 | 46 | 埼玉県 | 45 | 宮城県 | 50 |
| 8 | 静岡県 | 24 | 千葉県 | 42 | 千葉県 | 45 | 埼玉県 | 46 |
| 9 | 広島県 | 24 | 静岡県 | 38 | 静岡県 | 38 | 千葉県 | 46 |
| 10 | 北海道 | 22 | 福岡県 | 32 | 新潟県 | 32 | 静岡県 | 39 |
| 11 | 新潟県 | 22 | 群馬県 | 30 | 宮城県 | 30 | 新潟県 | 30 |
| 12 | 群馬県 | 19 | 新潟県 | 30 | 北海道 | 25 | 北海道 | 24 |
| 13 | 岐阜県 | 19 | 広島県 | 25 | 群馬県 | 25 | 群馬県 | 24 |
| 14 | 大阪府 | 19 | 青森県 | 23 | 福岡県 | 25 | 福岡県 | 21 |
| 15 | 長崎県 | 17 | 京都府 | 23 | 広島県 | 23 | 広島県 | 19 |
| 16 | 宮城県 | 15 | 岐阜県 | 22 | 岐阜県 | 19 | 京都府 | 17 |
| 17 | 青森県 | 14 | 宮城県 | 21 | 京都府 | 19 | 岡山県 | 17 |
| 18 | 千葉県 | 14 | 鹿児島県 | 20 | 鹿児島県 | 19 | 長崎県 | 17 |
| 19 | 宮崎県 | 14 | 北海道 | 19 | 愛媛県 | 16 | 鹿児島県 | 17 |
| 20 | 愛媛県 | 13 | 岡山県 | 17 | 長崎県 | 16 | 長野県 | 15 |
| 21 | 秋田県 | 12 | 長崎県 | 17 | 栃木県 | 15 | 岐阜県 | 15 |
| 22 | 山形県 | 12 | 宮崎県 | 17 | 長野県 | 15 | 宮崎県 | 14 |
| 23 | 栃木県 | 12 | 栃木県 | 14 | 岡山県 | 15 | 栃木県 | 13 |
| 24 | 長野県 | 12 | 長野県 | 13 | 宮崎県 | 14 | 愛媛県 | 13 |
| 25 | 岡山県 | 12 | 愛媛県 | 13 | 青森県 | 13 | 青森県 | 11 |
| 26 | 富山県 | 10 | 秋田県 | 12 | 秋田県 | 11 | 山形県 | 11 |
| 27 | 三重県 | 10 | 山形県 | 12 | 山形県 | 11 | 石川県 | 10 |
| 28 | 京都府 | 10 | 三重県 | 12 | 石川県 | 10 | 秋田県 | 9 |
| 29 | 佐賀県 | 10 | 石川県 | 10 | 三重県 | 10 | 三重県 | 9 |
| 30 | 熊本県 | 10 | 山口県 | 10 | 滋賀県 | 9 | 福井県 | 8 |
| 31 | 鹿児島県 | 10 | 富山県 | 9 | 茨城県 | 8 | 熊本県 | 8 |
| 32 | 石川県 | 9 | 滋賀県 | 9 | 富山県 | 8 | 滋賀県 | 7 |
| 33 | 山口県 | 9 | 熊本県 | 9 | 福井県 | 8 | 山口県 | 6 |
| 34 | 島根県 | 8 | 福井県 | 8 | 熊本県 | 8 | 佐賀県 | 6 |
| 35 | 高知県 | 7 | 佐賀県 | 8 | 山口県 | 7 | 茨城県 | 5 |
| 36 | 滋賀県 | 6 | 高知県 | 7 | 和歌山県 | 6 | 鳥取県 | 5 |
| 37 | 福井県 | 5 | 島根県 | 6 | 高知県 | 6 | 和歌山県 | 4 |
| 38 | 山梨県 | 4 | 沖縄県 | 5 | 佐賀県 | 6 | 香川県 | 4 |
| 39 | 和歌山県 | 4 | 茨城県 | 4 | 島根県 | 4 | 高知県 | 4 |
| 40 | 香川県 | 4 | 和歌山県 | 4 | 香川県 | 4 | 大分県 | 4 |
| 41 | 沖縄県 | 4 | 鳥取県 | 4 | 沖縄県 | 4 | 富山県 | 3 |
| 42 | 茨城県 | 3 | 香川県 | 4 | 奈良県 | 3 | 島根県 | 3 |
| 43 | 奈良県 | 3 | 奈良県 | 3 | 鳥取県 | 3 | 沖縄県 | 3 |
| 44 | 鳥取県 | 2 | 大分県 | 3 | 山梨県 | 2 | 福島県 | 2 |
| 45 | 大分県 | 2 | 山梨県 | 1 | 大分県 | 2 | 山梨県 | 2 |
| 46 | 徳島県 | 1 | 徳島県 | 1 | 福島県 | 0 | 奈良県 | 2 |
| 47 | 福島県 | 0 | 福島県 | 0 | 徳島県 | 0 | 徳島県 | 0 |
| | 合計 | 870 | 合計 | 1058 | 合計 | 1048 | 合計 | 1014 |

## 4　見直しの方向及び留意点

Ａ：全国市長会からの要請が続く限り、現在の方針どおり職員派遣を実施

Ｂ：職員派遣を縮小する方針とする
　例：３０万人以上２人、１０万人以上１人、１０万人以下はローテーションを組んで隔年１人など

Ｃ：平成２９年度若しくは２９、３０年度は、現在の方針どおり職員派遣を実施し、その後、方針を撤廃し各市の判断で職員派遣を実施

Ｄ：平成２９年度から方針を撤廃し各市の判断で職員派遣を実施

・愛知県からの派遣人数は、派遣人数全体の１割近く占めていることから、職員派遣の急激な削減は、派遣先自治体にとって影響が大きいと考えられるため、その点も配慮した検討を行う。
・人事担当部課長会議の議題とし、各市の現派遣職員や元派遣職員及び人事担当者の意見を踏まえて、２９年度以降の対応方針を検討する。

## 5　検討スケジュール

| | |
|---|---|
| ３月 | 人事担当部課長会議の議題とし、各市人事担当課から意見を徴収 |
| ４月２６日 | 人事担当部課長会議 |
| ５～７月 | 各市の意見を踏まえ、事務局案を作成 |
| ８月４日 | 幹事会議にて事務局案の報告 |
| ８月２５日 | 役員会にて審議<br>２９年度以降の派遣方針を決定 |

# 東日本大震災被災地への職員派遣実績一覧表

参考資料1

| No. | 市名 | 平成23年度 | | | | 平成24年度 | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | 平成27年度 | | 平成28年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 短期派遣・愛知県市長会被災地域支援隊（仙台市） | 第一次り災証明（仙台市） | 第二次り災証明（仙台市） | 中長期派遣（全国市長会スキーム） | 中長期派遣 | | 中長期派遣 | | 中長期派遣 | | 中長期派遣 | | 職員派遣 | |
| | | | | | | 全国市長会スキーム | その他 | 全国市長会スキーム | その他 | 全国市長会スキーム | その他 | 全国市長会スキーム | その他 | 全国市長会スキーム | その他 |
| 1 | 名古屋市 | 4 | | | | | 18 (18) | | 19.75 (22) | | 13.25 (14) | | 10 (10) | | 10 (10) |
| 2 | 豊橋市 | 4 | 9 | 12 | 1 | 1 (1) | 4.5 (5) | 1 (1) | 5 (5) | 1 (1) | 4 (4) | 1 (1) | 4 (4) | 1 (1) | 4 (4) |
| 3 | 岡崎市 | 4 | 27 | 11 | | 1.25 (2) | 3 (3) | | 5 (5) | 4 (4) | 1 (1) | 4 (4) | 1 (1) | 3 (3) | 1 (1) |
| 4 | 一宮市 | 4 | | 2 | | 3 (5) | | 3 (3) | | 3 (3) | | 3 (3) | | 3 (3) | |
| 5 | 瀬戸市 | 2 | 4 | 3 | | 1.5 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 6 | 半田市 | 2 | | | 3 | 1 (2) | | 2 (4) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 7 | 春日井市 | 4 | 1 | 1 | | 1 (2) | 2 (2) | 4 (4) | | 4 (4) | | 4 (4) | | 3 (3) | |
| 8 | 豊川市 | 3 | 6 | 2 | 4 | 0.75 (3) | 1.75 (4) | 1.5 (3) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) |
| 9 | 津島市 | 1 | 2 | 1 | | 0.25 (1) | | | 1 (1) | 1 (1) | | 1 (1) | | | 1 (1) |
| 10 | 碧南市 | 2 | | | | 1 (1) | | 1 (4) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 11 | 刈谷市 | 4 | 7 | 6 | | 0.5 (1) | 0.91 (1) | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 12 | 豊田市 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3.34 (10) | 3.41 (5) | 6.41 (10) | 0.99 (2) | 5.5 (6) | | 6 (6) | | 6 (6) | |
| 13 | 安城市 | 4 | 11 | 4 | 5 | | 3 (3) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) |
| 14 | 西尾市 | 2 | 2 | 2 | | 0.5 (2) | 1 (1) | 1 (1) | 1 (1) | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 15 | 蒲郡市 | 2 | 1 | | | | 0.25 (1) | | 0.75 (3) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) |
| 16 | 犬山市 | 2 | | | 2 | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 17 | 常滑市 | 1 | 2 | | | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 18 | 江南市 | 2 | 8 | 5 | | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 19 | 小牧市 | 2 | 1 | | | 0.5 (1) | 1 (1) | 2 (2) | | 2.25 (3) | | 2.25 (3) | | 3 (3) | |
| 20 | 稲沢市 | 2 | 5 | 3 | 1 | 0.5 (1) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 21 | 新城市 | 1 | 4 | | | | 0.5 (2) | | 1 (4) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) |
| 22 | 東海市 | 1 | | | | | 2 (2) | | 4.16 (5) | | 4 (4) | | 2.5 (3) | | 2 (2) |
| 23 | 大府市 | 2 | | | | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 24 | 知多市 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 25 | 知立市 | 2 | 8 | | | 0.33 (3) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 26 | 尾張旭市 | 2 | 1 | 1 | | 0.25 (1) | | | 1 (1) | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 27 | 高浜市 | 1 | | | | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 28 | 岩倉市 | 1 | 1 | 1 | | | 0.25 (1) | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 29 | 豊明市 | 2 | 3 | 2 | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 30 | 日進市 | 2 | 2 | 1 | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 31 | 田原市 | 1 | 1 | | | | 0.75 (3) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) |
| 32 | 愛西市 | 1 | | | | 0.5 (1) | | 1 (2) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 33 | 清須市 | 1 | | | | 1 (1) | | 1 (1) | | 2 (2) | | 2 (2) | | 2 (2) | |
| 34 | 北名古屋市 | 2 | 5 | 2 | | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 3 (3) | | 2 (2) | | 1 (1) | |
| 35 | 弥富市 | 1 | | | | 0.5 (1) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 36 | みよし市 | 1 | 3 | | | 1.25 (2) | | 1.5 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 2 (2) | |
| 37 | あま市 | 2 | 1 | 1 | | 0.5 (2) | | 1 (2) | | 1 (2) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 38 | 長久手市 | － | － | － | － | 0.5 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | | 1 (1) | |
| 計 | | 80 | 121 | 65 | 21 | 27.42 (55) | 42.32 (52) | 45.41 (60) | 43.65 (54) | 53.75 (58) | 28.25 (30) | 53.25 (54) | 23.5 (24) | 51 (51) | 24 (24) |
| 合計 | | 266 (21) | | | | 69.74 (107) | | 89.06 (114) | | 82 (88) | | 76.75 (78) | | 75 (75) | |

※平成24年度以降の「全国市長会スキーム」及び「その他（全国市長会スキーム以外の派遣）」の派遣人数は、実質派遣人員数。（）内の数字は、派遣人数の合計数。

実質派遣人員数の考え方は、1年を1.0とする。（1年：1.0人、6カ月：0.5人、3か月：0.25人）

# 他都道府県市長会への調査結果

東日本大震災被災地職員派遣に係る取り決めや方針等について調査を実施

●調査市長会（１７市長会）

北海道、埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県、新潟県、石川県、長野県、静岡県※、岐阜県、三重県、京都府、大阪府、兵庫県、岡山県、広島県、福岡県

※未回答

○　取り決めや方針のある市長会　　１市長会（岐阜県）

≪岐阜県市長会≫

①取り決め内容

・岐阜県内２１市による複数年度（Ｈ２８、２９年度）のローテーション体制とした。

・派遣人数は、希望調査により各市概ね６カ月～１年とした。

②決定日

平成２７年１０月２日（平成２７年度第２回岐阜県市長会議）

③取り決めをつくった理由

平成２７年度までは、各市へ派遣依頼を行い、派遣可能な市のみ派遣を実施していた。しかし、被災復興にはなお時間を要すること、また派遣元市の負担を軽減するための見直しが必要であったため。

○　取り決めや方針のない市長会　　１５市長会

○　職員派遣に対する支援がある市長会　２市長会（岐阜県、兵庫県）

≪岐阜県市長会≫

・派遣職員への激励訪問や派遣記録作成等

≪兵庫県市長会≫

・Ｈ２４年度より３月に次年度派遣の職員を対象に、すでに復興支援を行った職員による活動報告と情報提供などの研修会を実施

≪参考：愛知県市長会≫

・実質派遣人数に応じて交付金を交付

０．２５～１．０人　２３０千円

１．２５～２．０人　３００千円

２．２５人以上　　３７０千円

○　職員派遣に対する支援がない市長会　１４市長会

## 他都道府県派遣実績（全国スキームによる派遣人数）

| 都道府県<br>市長会名 | H24 | | H25 | | H26 | | H27 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 派遣<br>人数<br>（人） | 派遣<br>市数<br>（市） | 派遣<br>人数<br>（人） | 派遣<br>市数<br>（市） | 派遣<br>人数<br>（人） | 派遣<br>市数<br>（市） | 派遣<br>人数<br>（人） | 派遣<br>市数<br>（市） |
| 愛知県市長会（38市） | 27.42 | 31 | 45.41 | 29 | 53.75 | 32 | 53.25 | 32 |
| 岐阜県市長会（19市） | 5.00 | 19 | 5.00 | 19 | 6.75 | 12 | 6.50 | 10 |
| 三重県市長会（14市） | 7.66 | 6 | 9.96 | 7 | 9.10 | 7 | 7.00 | 7 |
| 北海道市長会（35市） | 16.51 | 14 | 16.16 | 11 | 21.50 | 13 | 20.91 | 11 |
| 千葉県市長会（36市） | 7.00 | 5 | 18.00 | 11 | 31.00 | 16 | 31.00 | 15 |
| 東京都市長会（26市） | 16.50 | 12 | 18.00 | 13 | 19.75 | 12 | 16.75 | 12 |
| 神奈川県市長会（19市） | 16.85 | 9 | 23.50 | 5 | 20.50 | 4 | 19.00 | 2 |
| 埼玉県市長会（40市） | 9.90 | 10 | 20.40 | 12 | 24.00 | 9 | 19.00 | 8 |
| 新潟県市長会（20市） | 13.00 | 7 | 1.00 | 6 | 15.00 | 6 | 10.00 | 4 |
| 石川県市長会（11市） | 1.33 | 3 | 3.50 | 4 | 4.00 | 2 | 4.00 | 2 |
| 長野県市長会（19市） | 10.50 | 8 | 8.00 | 6 | 6.00 | 4 | 6.00 | 4 |
| 京都府市長会（15市） | 19.00 | 6 | 27.00 | 7 | 19.00 | 4 | 16.00 | 1 |
| 大阪府市長会（33市） | 6.92 | 9 | 34.17 | 16 | 38.42 | 16 | 33.08 | 12 |
| 兵庫県市長会（29市） | 26.00 | 13 | 37.00 | 19 | 31.00 | 16 | 24.00 | 12 |
| 岡山県市長会（15市） | 11.75 | 7 | 17.50 | 7 | 16.00 | 5 | 16.50 | 6 |
| 広島県市長会（14市） | 25.95 | 9 | 24.50 | 9 | 24.10 | 9 | 18.50 | 8 |
| 福岡県市長会（28市） | 12.30 | 2 | 11.00 | 2 | 10.00 | 2 | 10.00 | 2 |